

我国及山东全面小康社会进程的实证分析^①

何琳, 朱孔来

(山东工商学院 统计学院, 山东 烟台 264005)

[摘要] 通过论述全面小康社会指标体系、衡量标准及其评价方法, 构建了全面小康社会的评价指标体系, 对我国及山东的全面小康社会进程进行了测算和比较分析。

[关键词] 全面小康; 综合评价; 指标体系

[中图分类号] F126 [文献标识码] A [文章编号] 1672-5956(2005)02-0074-09

在2000年我国人民生活总体达到小康水平的基础上, 党的十六大提出了全面建设小康社会的新目标。如何反映我国全面小康社会建设的进程已成为统计界讨论的热点问题, 确定科学、合理的全面小康社会评价指标体系、衡量标准和综合评价方法则是研究的重点、难点问题。本文在深入研究重点、难点问题的基础上, 利用现有统计资料, 对我国及山东省的全面小康社会进程进行了测算和比较分析。

一、指标体系、衡量标准及其评价方法

(一) 全面小康社会评价指标体系的确定

评价一个国家或地区的全面小康社会建设情况, 必须要有一套科学、合理的指标体系。依据对全面小康社会内涵、特征的理解和认识, 遵循导向性、层次性、整体性、代表性、可比性、可操作性等原则, 可将全面小康社会评价指标体系分为经济发展水平、社会发展水平、科技发达程度、信息化水平、城市化水平、社会保障水平、协调发展水平、生态环境质量、人民生活水平、国民素质水平10个子目标。全面小康社会指标体系就围绕这10个子目标来进行构建。

经过系统分析与科学筛选, 参考国内外的研究成果, 构建了由25个指标组成的、内容能够涵盖和代表1个总目标、10个子目标的全面小康社会评价指标体系。该评价指标体系为: A_1 为经济发展水平, 包括 B_1 人均GDP、 B_2 第三产业增加值占GDP的比重、 B_3 非农业劳动力占总劳动力的比重。 A_2 为社会发展水平, 包括 B_4 青年适龄组中上大学人数所占比重、 B_5 平均每千人口拥有的医生数、 B_6 每万人刑事案件立案数。 A_3 为科技发达程度, 包括 B_7 研究与开发经费占GDP的比重。 A_4 为信息化水平, 包括 B_8 每千人计算机拥有量。 A_5 为城市化水平, 包括 B_9 城市化率。 A_6 为社会保障水平, 包括 B_{10} 城乡居民最低生活保障覆盖率、 B_{11} 参加医疗保险人口占总人口的比重。 A_7 为协调发展水平, 包括 B_{12} 城镇居民人均可支配收入与农民人均可支配收入的比值、 B_{13} 居民人均可支配收入的基尼系数、 B_{14} 地区经济发展差异系数、 B_{15} 地区人均财力支出差异系数、 B_{16} 高中生性别比。 A_8 为生态环境质量, 包括 B_{17} 环保投入占GDP的比重、 B_{18} 万元GDP综合能耗、 B_{19} 森林覆盖率。 A_9 为生活质量水平, 包括 B_{20} 农民人均纯收入、 B_{21} 城镇居民人均可支配收入、 B_{22} 恩格尔系数、 B_{23}

^① 本文数据来源于2002~2004年的《中国统计年鉴》和《山东统计年鉴》。

[收稿日期] 2004-12-29

[作者简介] 何琳, 1968年生, 女, 山西洪洞人, 山东工商学院副教授, 硕士, 研究方向为经济统计分析和经济评价, (电子信箱)lwhl69@yahoo.com.cn.

人均实用住房面积。 A_{10} 为国民素质水平,包括 B_{24} 劳动者平均受教育年限、 B_{25} 人均预期寿命。

(二)全面小康社会评价指标的数量标准

明确全面小康社会衡量标准是制定全面小康社会评价指标数量标准的基础,而全面小康社会标准的确定需要有科学依据。

1. 国民经济发展“三步走”的战略设想。邓小平同志曾提出我国国民经济发展的第三步战略目标:至本世纪中叶要达到中等发达国家的平均水平,基本实现现代化。全面小康社会是介于总体小康与基本实现现代化之间的一个阶段性目标。“三步走”的战略设想是确定全面小康社会指标体系评价标准的重要依据。

2. 既符合国际现代化的一般趋势,又具有中国特色。在全面小康社会建设进程中融入国际现代化社会是我国现代化战略实施的主要取向,指标评价标准的制定必须符合国际现代化的一般趋势,因此,本文尽可能选用国际现代化通用的一些指标来确定全面小康社会的标准。然而地大物博、人口众多是我国的基本特点,全面小康社会又是中国特色的概念,其标准的制定应充分考虑我国的实际情况,确定出具有我国特色的相应标准。

3. 以2020年前后“世界中等收入国家”有关指标的平均状况为基本“参照系”。从国际比较的角度看,全面小康社会时的经济发展水平与世界中等收入国家的平均水平一致,指标体系的标准紧扣2020年前后处于“世界中等收入国家”中平均水平国家的基本状况,并以此作为本文确定标准的依据。

本着上述依据以及对“世界中等收入国家平均水平”“总体小康水平标准”和“基本现代化标准”的评判分析,对全面小康社会评价指标的衡量标准进行了数值选择(见下页表1)。

(三)全面小康社会实现程度的综合评价方法

全面小康社会评价指标体系涉及到许多指标,由于各个区域间指标数值互有高低,单指标间的相互比较,无法确定各个区域全面小康社会实现程度的高低,通过选用量化值加权函数法^[1]把各个指标的情况综合为一个指数,对全面小康社会的进程进行综合评价。采用量化值加权函数法,需要解决2个关键性的问题:(1)要科学确定出各指标的权重;(2)要科学进行指标的无量纲化处理,计算各指标实际值的“量化值”。

本文运用 T. L. Saaty 的层次分析法(AHP)来确定各指标的权重;采用 L. A. Zadeh 的模糊隶属度函数的方法将各个指标进行无量纲处理,计算各指标实际值的量化值。标准量化值消除了量纲的影响,使不同指标之间有了可比性,其值越大,表明该项指标实际数值的价值接近最先进值的程度就越大,则全面小康社会实现程度的评价模型为 $F = \sum f(x_i) * b_i$ 。其中, F 为全面小康社会进程总指数或分目标全面小康进程指数; $f(x_i)$ 表示第 i 个评价指标的标准量化值; b_i 为第 i 个评价指标在整个评价指标体系中所占的权重。通过计算由各个指标的权数及相应实际数值的量化值组成的线性加权和函数,可得到各区域的全面小康进程总目标指数和各个分目标的全面小康进程指数。这些指数可用于描述一个区域全面小康社会的总体实现程度及各个分目标的实现程度。全面小康社会总体实现程度即为在建设全面小康社会进程中所实际走过的路程与“100”之差,即是与全面小康社会目标的距离,表示今后该区域还要继续走的路程^[2]。

根据各指数大小,可以看出区域的全面小康进程。将各区域按其指数大小进行排序,则可以比较出各个区域之间完成全面小康进程的程度,以及彼此的优势、劣势和不足;将同一区域的各个指数进行不同年份的纵向比较,可以分析出区域之间建设全面小康社会的效果及速度的快慢。

二、全国及各省的进程测算分析

运用上述评价方法,根据我国大陆31个省(市、自治区)的统计数据(有些指标及个别搜集不到的指标作了一定的技术处理),对全国各个省(市、区)的全面小康社会实现程度进行了测算和综合评价。为了统计数据搜集和评价结果分析上的方便,横向比较时,只对2003年的数据进行评价;纵向比较时,只对全国2002、2003年的数据进行评价。各省的纵向比较中,数据搜集的难度较大,只对2002年和2003年全面小康社会中经济发展水平目标的实现程度进行评价。

(一)全国的全面小康社会实现程度

测算结果表明,2002年我国的全面小康社会总体实现程度为9.55%,2003年为18.29%,增长了8.74%,呈现出逐年增加的发展态势,但离实现全面小康社会还有很大距离。各个领域全面小康进程的测算结果详见下页表2。

表 1 全面小康社会的衡量标准

指标类型	指标序号	评价指标名称	计量单位	全面小康标准
经济发展水平	1	人均 GDP	USD \$	≥ 3 000
	2	第三产业增加值占 GDP 的比重	%	≥ 50
	3	非农产业劳动力占劳动力总量的比重	%	≥ 75
社会发展水平	4	青年适龄组中上大学人数所占比重	%	≥ 25
	5	平均每千人拥有的医生数	人	2.8
	6	每万人刑事案件立案数	件	≤ 10
科技发达程度	7	研究与开发经费占 GDP 的比重	%	≥ 1.5
信息化水平	8	每千人拥有计算机	台	150
城市化水平	9	城镇化率	%	≥ 55
社会保障水平	10	城乡居民最低生活保障覆盖率	%	100
	11	参加医疗保险人数占总人口的比重	%	≥ 60
协调发展水平	12	居民人均可支配收入的基尼系数	—	0.3~0.4
	13	城乡人均可支配收入的比值	—	≤ 2.5
	14	地区经济发展差异系数	—	≤ 0.75
	15	地区人均财力支出差异系数	—	≤ 0.5
	16	高中生性别比	以女生为 100	103~109
生态环境质量	17	环保投入占 GDP 的比重	%	≥ 2
	18	万元 GDP 综合耗能	标准煤吨	0.9
	19	森林覆盖率	%	≥ 25
生活质量水平	20	城镇居民人均可支配收入	RMB	≥ 17 500
	21	农民人均纯收入	RMB	≥ 7 000
	22	恩格尔系数	—	≤ 0.4
	23	人均实用住房面积	M ²	25~30
国民素质水平	24	劳动者平均受教育年限	年	≥ 10.5
	25	人均预期寿命	岁	≥ 75

表 2 全国全面小康进程测算结果表 %

领 域	2002年 实现程度	2003年 实现程度	增长幅度 (百分点)
全面小康总体进程	9.55	18.29	8.74
经济发展水平	3.75	6.21	2.46
社会发展水平	19.73	31.77	12.04
科技发达程度	46.00	62.00	16.00
信息化水平	-27.34	3.25	30.59
城市化水平	20.45	27.65	7.20
社会保障水平	-84.47	-53.13	31.34
协调发展水平	78.75	79.14	0.39
生态环境水平	7.82	11.95	4.13
人民生活质量水平	26.41	30.86	4.45
国民素质水平	22.10	23.04	0.94

从表 2 可看出,不同领域的全面小康实现程度差异较大,基础不同,发展程度也大相径庭。从

2003 年测算结果看,实现程度比较高的领域有协调发展水平和科技发达程度,分别为 79.14% 和 62%, 已达目标的 2/3。最关键、最重要的经济发展水平的实现程度只有 6.21%, 只达目标的 1/20 稍多一点,且增长速度相对较慢,只有 2.46 个百分点。虽然我国人均 GDP 增长较快,由于历史原因,经济结构长期不合理,且变动幅度小,从而影响经济发展水平实现程度的提高。信息化水平和社会保障水平的实现程度最低,分别为 3.25% 和 -53.13%, 前者不到目标的 1/20, 后者距离总体小康目标的实现还很远;但信息化和社会保障实现程度增幅较大,缘由是近几年我国计算机及技术的普及较快,加大了社会保障投入力度。

(二)全国各个省全面小康社会进程实现程度及其比较

2003 年在全国各省的比较中(如下页表 3),北京的全面小康进程总指数是最高的,达到

82.03%，其次是上海、天津，分别为 76.12%、67.24%，它们走过了全面小康社会进程 2/3 以上的路程。另外，在全国居先进水平的省份有广东、浙江和辽宁，全面小康进程总指数分别为

59.96%、56.52%和 50.52%，全面小康实现程度已经过半；在全国居中等水平的省份有福建、江苏、山东，全面小康进程总指数介于 30%~40%之间，它们在全面小康

表 3 2003 年全国及各省份全面小康进程测算结果

省份	全面小康总体进程	经济发展水平	社会发展水平	科技发达程度	信息化水平	城市化水平	社会保障水平	协调发展水平	生态环境水平	人民生活质量水平	国民素质水平
全国	18.29	6.21	31.77	62.00	3.25	27.65	-53.13	79.14	11.95	30.86	23.04
北京	82.03	100.00	32.13	100.00	100.00	100.00	-18.12	100.00		73.24	100.00
上海	76.12	98.07	45.61	100.00	100.00	100.00	-9.96	100.00		88.36	98.82
天津	67.24	94.53	53.82	100.00	43.74	100.00	-36.02	100.00		52.13	99.40
广东	59.96	49.46	32.93	74.29	94.67	100.00	-46.52	84.29		57.36	62.93
浙江	56.52	67.75	38.22	0.00	82.53	53.40	-44.10	100.00		72.80	57.81
辽宁	50.52	43.32	45.93	82.86	-7.74	100.00	-43.16	100.00		27.63	57.73
福建	37.82	38.92	30.16	-11.43	58.16	50.50	-54.32	94.86		47.42	27.64
江苏	34.69	48.53	33.51	58.57	11.10	58.85	-44.00	100.00		47.28	39.54
山东	31.17	30.73	33.66	5.71	31.50	31.00	-44.82	95.14	9.97	36.73	57.34
吉林	28.55	8.84	44.56	42.86	-52.81	83.85	-52.02	92.29		24.39	57.07
黑龙江	26.63	11.36	37.8	-8.57	-51.64	888.00	-48.58	95.43		22.92	44.17
湖北	26.03	14.21	33.6	30	6.27	39.50	-54.78	90.00		23.25	19.95
四川	22.69	-1.86	32.15	92.86	-22.67	28.00	-56.78	81.14		24.10	9.89
重庆	20.59	9.75	29.09	-4.29	30.11	34.50	-59.86	67.14		28.43	16.73
陕西	17.90	2.22	36.85	100.00	-38.6	-11.50	-52.86	55.43		15.71	-4.26
湖南	15.47	5.08	32.37	-21.43	-1.90	2.50	-55.76	84.86		24.77	20.71
河北	14.67	11.27	33.33	-38.57	-38.56	14.80	-56.16	98.86		29.51	47.67
山西	9.21	6.08	42.97	-22.86	-44.19	19.05	-53.24	82.29		21.95	43.15
江西	8.26	1.37	28.41	-28.57	-47.63	-4.90	58.28	91.14		20.28	2.46
安徽	6.61	-3.32	26.02	2.86	-42.51	-19.00	-57.52	80.29		16.34	4.77
海南	6.53	3.92	34.39	-88.57	-58.26	-31.80	-53.18	91.43		21.62	52.80
内蒙古	4.48	3.75	43.86	-71.43	-60.06	48.70	-49.34	83.14		22.05	18.99
广西	2.54	-5.82	27.11	-55.71	-24.34	-29.70	-58.02	65.14		20.41	13.09
河南	-3.37	-9.38	27.91	-44.29	-36.4	-39.00	-55.86	82.86		18.31	37.69
宁夏	-5.50	-1.18	39.73	-25.71	-65.16	15.00	-52.72	80.00		14.14	6.10
新疆	-6.92	6.33	44.52	-85.78	-50.84	-3.00	-45.06	74.00		18.93	27.41
青海	-11.28	5.25	39.91	-25.71	-65.80	15.90	-50.50	64.00		8.62	-46.8
贵州	-11.54	-21.08	26.11	-31.43	-45.94	-60.00	-60.02	51.43		6.15	-40.17
云南	-12.26	-20.90	30.74	-50.00	-46.81	-42.00	-55.8	42.86		16.37	-64.35
甘肃	-13.51	-13.29	32.18	25.71	-62.20	-38.10	-56.28	57.71		10.14	-35.78
西藏	-32.28	8.32	36.90	-91.43	-67.54	-64.50	-61.86	23.43		14.67	-117.2

社会建设中走了 1/3 的路程;在全国居中等稍偏下水平的省份有吉林、黑龙江、湖北、四川、重庆,全面小康进程总指数在 20%~30%之间,这些省份在全面小康社会建设的征途上仅走了 1/5;在全国处于低水平的有陕西、湖南、河北、山西、江西,其全面小康进程总指数达到或基本达到 10%;安徽、海南、内蒙古、广西这 4 个省份的全面小康进程总指数在 10%以下,说明它们才达到总体小康水平,开始踏上建设全面小康社会的征途;在全国最落后的省份有河南、宁夏、新疆、青海、贵州、甘肃、云南、西藏,这 8 个省份还未达到总体小康水平。

在全面小康社会的各个子目标中,经济发展水平是考察的重点。从 2003 年全国及各省的经济发展进程指数的排序来看,经济发展进程的排序与全面小康总体进程的排序有一定差异。北京、上海和天津的经济发展水平进程最快,达到 90%以上,其中北京的指数为 100%,即已经实现了全面小康社会的经济发展水平子目标;在全国居于先进水平的除浙江、广东、江苏、辽宁外,还有福建省,其经济发展进程指数分别为 67.75%、49.46%、48.53%、43.32%、38.92%;山东省的经济发展进程指数为 30.73%,在全国居中等偏上的水平;在全国居中等水平的省份有湖北、黑龙江、河北、重庆、吉林、西藏、新疆、山西、青海、湖南等省份,经济发展进程指数介于 5%~15%左右;其他省份在全国处于较低的水平,有的省份经济发展指数为负数,还没有达到总体小康水平中经济发展水平的要求。

(三)全国及各省经济发展进程和人民生活质量进程的纵向比较

以 2002 年和 2003 年的数据对全国及各省的经济发展进程及人民生活质量进程进行综合评价比较(见下页表 4)。从表 4 可以看出,有一半以上的省份经济发展进程指数增幅超过全国水平,增幅最大的省份有浙江和江苏,其进程指数增长超过 10%;西藏、湖南、安徽、福建、广东、河南、山东、湖北、内蒙等省次之,其经济发展进程指数增长幅度在 5%~10%之间;在全国处于中等水平的省份有重庆、辽宁、贵州、四川,经济发展进程指数增长速度介于 2%~5%;其它省份经济发展进程指数年增长在 2%以下,发展相对较慢。

80 页表 5 的计算结果表明,与 2002 年相比,2003 年全国各省份的生活质量水平进程指数都有一定程度的提高。重庆、上海、海南和广东生活质量进程指数分别增长 10.95%、10.33%、8.68%和

8.01%,提高幅度较大;浙江、西藏、四川、天津和江苏次之,生活质量进程指数增加了 7%~8%;在全国处于中等水平的省份包括辽宁、江苏、吉林、福建、湖南、内蒙古,进程指数增长幅度在 4.5%~7%之间;其它省份生活质量进程指数年增长在 4%以下,低于全国平均水平。

三、山东全面小康进程的测算分析

(一)山东全面小康进程的总体状况

从 2002、2003 年山东全面小康进程的测算结果(见 81 页表 6)可以看出,山东的进程与全国基本同步,2003 全面小康总体实现程度为 31.17%。从各个领域的实现程度看,差异较大。协调发展的实现程度最高,已基本达到全面小康;其次是国民素质、人民生活质量、社会发展、信息化、城市化和经济发展等项目达到目标的 1/3 以上;生态环境和科技发达程度的实现程度较低,达到或基本达到总体小康水平;社会保障的实现程度最低,距离实现总体小康水平的目标还有近一半的路程。与 2002 年相比,2003 的全面小康总体实现程度提高了 6.07 个百分点;在全面小康的各项子目标中,信息化水平、国民素质水平、科技发达水平及城市化水平发展较快,全面小康实现程度提高了 10 个百分点以上。

(二)山东全面小康进程在全国的地位

从 2003 年全国及各省全面小康进程测算结果中可以看出,山东 2003 年的全面小康总体实现程度为 31.17%,比全国平均水平高 12.88%。分领域来看,不同领域的全面小康进程与全国平均水平互有高低。其中,经济发展、社会发展、城市化、信息化、社会保障、协调发展、生活质量和国民素质等进程均高于全国平均水平;而科技和生态环境进程比全国平均水平分别低 56.29% 和 1.98%。

与各省相比较,2003 年山东全面小康进程的总实现程度居北京、上海、天津、广东、浙江、辽宁、福建、江苏之后,在全国排第 9 位。

从经济实现程度看,山东居上海、北京、天津、广东、浙江、辽宁、福建、江苏之后,在全国排列第 9 位,社会发展实现程度居全国第 15 位,科技、协调发展水平实现程度居全国第 11 位,城市化实现程度居全国第 13 位,生活质量实现程度居全国第 8 位,信息化、社会保障及国民素质的实现程度居全国第 7 位。

山东与广东、辽宁、江苏、浙江、福建同属沿海

经济大省,彼此之间具有一定的可比性。与这 5 个省份相比较,山东的经济发展进程和城市化进

程的差距明显。2003 年山东的经济发展进程指数分别比广东、浙江、辽宁、福建、江苏低 18.73%、

表 4 全国各省份经济发展水平指数

省 份	2002 年				2003 年				经济发展 水平速度 (%)
	人均 GDP	第三产业 所占比重	非农劳力 所占比重	经济发展 水平指数	人均 GDP	第三产业 所占比重	非农劳力 所占比重	经济发展 水平指数	
全 国	8 214	34.30	50.00	3.74	9 101	33.20	50.90	6.21	2.47
北 京	28 449	62.20	91.50	100.00	32 061	61.60	92.20	100	0.00
天 津	22 380	47.10	79.80	91.95	26 532	45.50	80.40	94.53	2.58
河 北	9 115	34.60	50.90	7.94	10 513	33.50	50.70	11.27	3.33
山 西	6 146	36.50	53.20	1.81	7 435	34.70	55.70	6.08	4.27
内 蒙 古	7 241	36.40	44.20	-1.72	8 975	35.20	45.40	3.75	5.47
辽 宁	13 896	41.40	62.40	38.71	14 258	41.40	62.60	43.32	4.61
吉 林	8 334	36.60	52.10	8.61	9 338	35.40	49.90	8.84	0.23
黑 龙 江	10 184	32.80	50.10	8.83	11 615	31.50	49.00	11.36	2.53
上 海	40 646	51.00	88.70	100.00	46 718	48.40	90.40	98.07	-1.93
江 苏	14 391	37.30	60.80	37.34	16 809	36.60	65.40	48.53	11.19
浙 江	16 838	40.00	67.00	54.01	20 147	39.70	70.40	67.75	13.74
安 徽	5 817	34.90	42.08	-9.57	4 655	36.70	45.10	-3.32	6.25
福 建	13 497	39.70	55.30	32.75	14 979	39.10	57.50	38.92	6.17
江 西	5 829	39.30	48.70	0.49	6 678	36.80	49.90	1.37	0.88
山 东	11 645	36.50	58.64	25.18	13 661	34.60	59.81	30.73	5.55
河 南	6 436	31.30	38.40	-15.29	7 570	32.00	39.80	-9.38	5.91
湖 北	8 319	36.60	52.60	8.96	9 011	37.40	54.90	14.21	5.25
湖 南	6 565	40.50	41.60	-1.19	7 554	42.20	42.60	5.08	6.27
广 东	15 030	40.80	60.40	43.45	17 213	38.40	62.10	49.46	6.01
广 西	5 099	40.50	38.80	-8.50	5 969	39.30	40.20	-5.82	2.68
海 南	7 803	41.40	39.90	2.80	8 316	40.50	40.50	3.92	1.12
重 庆	6 347	42.00	47.80	4.81	7 209	41.60	50.80	9.75	4.94
四 川	5 766	38.20	42.90	-5.69	6 418	37.80	45.50	-1.86	3.83
贵 州	3 153	36.20	34.70	-23.69	3 603	35.30	37.40	-21.08	2.61
云 南	5 179	36.30	26.70	-22.97	5 662	36.20	27.30	-20.90	2.07
西 藏	6 093	55.00	30.40	-0.34	6 871	52.00	34.90	8.32	8.66
陕 西	5 523	39.60	46.50	-1.96	6 480	39.40	47.90	2.22	4.18
甘 肃	4 493	35.90	40.50	-14.78	5 022	35.30	41.00	-13.29	1.49
青 海	6 426	41.70	43.60	1.37	7 277	41.00	45.90	5.25	3.88
宁 夏	5 804	38.00	44.60	-4.44	6 691	35.80	48.20	-1.18	3.26
新 疆	8 382	38.80	44.10	5.03	9 700	35.60	44.90	6.33	1.30

表5 全国各省份人民生活水平指数

省 份	2002 年						2003 年					
	城镇居民人均可支配 收入(元)	农民人均纯收 入(元)	恩格 尔系 数(%)	人 均 实用住 房面积 (平方米)	生 活 质量水 平指数 (%)	城镇居 民人均 可支配 收入(元)	农民 人均 纯收 入(元)	恩格 尔系 数(%)	人 均 实用住 房面积 (平方米)	生 活 质量水 平指数 (%)	生活质 量水平 发展速 度(%)	
全 国	7 702.80	2 475.60	42.87	22.80	26.41	8 472.20	2 622.2	42.15	23.67	30.86	4.45	
北 京	12 463.92	5 398.48	33.98	26.40	68.21	13 882.62	5 601.55	31.70	24.77	73.24	5.03	
天 津	9 337.56	4 278.71	37.34	22.20	45.96	10 312.91	4 566.01	33.60	23.10	53.13	7.17	
河 北	6 679.68	2 685.16	37.55	22.00	25.40	7 239.06	2 853.38	38.10	23.17	29.51	4.11	
山 西	6 234.36	2 149.82	39.43	22.00	20.12	7 005.03	2 299.17	43.30	23.00	21.95	1.83	
内 蒙 古	6 051.00	2 086.02	38.78	19.30	16.79	7 012.90	2 267.65	38.00	20.05	22.05	5.26	
辽 宁	6 524.52	2 751.34	42.59	19.40	20.99	7 240.58	2 934.44	38.60	20.24	27.63	6.64	
吉 林	6 260.16	2 300.99	41.08	19.80	18.53	7 005.17	2 530.41	39.70	20.71	24.39	5.86	
黑 龙 江	6 100.56	2 405.24	39.23	18.10	18.18	6 678.90	2 508.94	38.00	20.49	22.92	4.74	
上 海	13 249.80	6 223.55	36.88	28.00	78.03	14 867.49	6 653.92	30.60	29.35	88.36	10.33	
江 苏	8 177.64	3 979.79	40.09	23.60	40.91	9 262.46	4 239.26	35.80	24.44	47.28	6.37	
浙 江	11 715.60	4 940.36	40.46	30.30	65.02	13 179.53	5 389.04	37.50	31.02	72.80	7.78	
安 徽	6 032.40	2 117.56	45.79	20.20	12.87	6 778.03	2 127.48	45.40	20.75	16.34	3.47	
福 建	9 189.36	3 538.83	44.92	29.20	42.04	9 999.54	3 733.89	44.00	30.30	47.42	5.38	
江 西	6 335.64	2 306.45	46.42	22.00	16.22	6 901.42	2 457.53	45.80	22.62	20.28	4.06	
山 东	7 614.36	2 947.65	39.03	22.70	33.20	8 399.91	3 150.49	38.10	24.48	36.73	3.53	
河 南	6 245.40	2 215.74	42.43	19.20	16.26	6 926.12	2 235.68	44.00	20.20	18.31	2.05	
湖 北	6 788.52	2 444.06	45.01	22.20	20.10	7 321.98	2 566.76	45.20	22.90	23.25	3.15	
湖 南	6 958.56	2 397.92	45.92	22.50	19.87	7 674.20	2 532.87	46.10	24.43	24.77	4.90	
广 东	11 137.2	3 911.90	44.06	25.80	49.35	12 380.43	4 054.58	31.20	24.93	57.36	8.01	
广 西	7 315.32	2 012.60	47.52	21.90	16.61	7 785.04	2 094.51	47.90	24.17	20.41	3.80	
海 南	6 822.72	2 433.20	53.47	22.10	12.94	7 259.25	2 588.06	47.60	23.43	21.62	8.68	
重 庆	7 238.04	2 097.58	48.86	23.90	17.48	8 093.67	2 214.55	46.40	25.72	28.43	10.95	
四 川	6 610.80	2 107.64	48.40	24.90	16.57	7 041.87	2 229.86	47.30	26.36	24.10	7.53	
贵 州	5 944.08	1 489.91	50.63	18.20	2.50	6 569.23	1 564.66	49.50	18.19	6.15	3.65	
云 南	7 240.56	1 608.64	50.33	24.00	12.95	7 643.57	1 697.12	49.60	24.93	16.37	3.42	
西 藏	8 079.12	1 462.27	54.80	18.80	6.82	8 765.45	1 690.76	51.30	19.93	14.67	7.85	
陕 西	6 330.84	1 596.25	44.00	21.00	12.45	6 806.35	1 675.66	43.50	21.75	15.71	3.26	
甘 肃	6 151.44	1 590.30	49.00	21.10	6.86	6 657.24	1 673.05	48.90	21.11	10.14	3.28	
青 海	6 170.52	1 668.94	51.10	18.10	4.14	6 745.32	1 794.13	50.10	19.11	8.62	4.48	
宁 夏	6 066.44	1 917.36	48.00	20.80	10.26	6 530.48	2 043.30	47.80	22.26	14.14	3.88	
新 疆	6 899.64	1 863.26	43.11	20.00	16.21	7 173.54	2 106.19	43.80	20.78	18.93	2.72	

37.02%、12.59%、8.19%、17.8%；城市化进程分 69%、19.5%、27.85%。

别比辽宁、广东、浙江、江苏、福建低 69%、22.4%、

(三)山东各地市的全面小康进程及横向比较

选用 2003 年统计资料,对山东各地、市的全面小康进程进行横向比较,从测算的结果可看出(表 7),青岛、济南和威海的全面小康进程总指数为 68.17%、64.43%和 58.74%,其全面小康实现程度过半;东营、淄博、烟台 3 个市达到 40%以上,居全省的先进水平;莱芜、泰安、潍坊、济宁、滨州 5 市已达到或接近 20%,居全省中等水平;日照、临沂、枣庄、德州、聊城、菏泽的全面小康实现程度相对较低。从经济发展的进程来看,济南、青岛、淄博和威海高居榜首,经济发展进程指数分别为 92.47%、77.49%、73.93%和 70.03%;其次是烟台和东营,实现程度为 1/2 左右;其它地、市经济发展进程指数则较低,个别地、市甚至还未达到总体小康水平。从社会发展进程来看,实现程度高的是济南、莱芜、淄博、威海和青岛,它们的指数均超过 40%。从科技发达程度来看,青岛一枝独秀,其指数达到 94.29%,其次是济南,指数为 34.29%,大部分地、市的科技进程指数是负数。从信息化水平来看,东营、威海、莱芜、和青岛的发展进程指数均超过了 95%,其次是烟台、济南、济

宁、潍坊、泰安、临沂和淄博,其余的地、市均为负值。从城市化进程来看,济南、青岛、东营、淄博、威海比较领先。从社会保障水平看,各地、市与全

表 6 山东全面小康进程测算结果 %

指 标	2002 年 实 现 程 度	2003 年 实 现 程 度	增 长 幅 度 (百分点)
全面小康总体进程	25.10	31.17	6.07
经济发展水平	25.18	30.73	5.55
社会发展水平	34.14	33.66	-0.48
科技发达程度	-4.29	5.71	10.00
信息化水平	-3.83	31.50	35.33
城市化水平	20.60	31.00	10.40
社会保障水平	-46.18	-44.82	1.36
协调发展水平	99.66	95.14	-4.52
生态环境水平	6.79	9.97	3.18
人民生活质量水平	33.20	36.73	3.53
国民素质水平	44.69	57.34	12.65

表 7 2003 年度山东省各市全面小康进程测算结果 %

城市	全面小康 总体进程	经济发 展水平	社会发 展水平	科技发 达程度	信 息 化水平	城 市 化水平	社会保 障水平	协调发 展水平	生态环 境水平	生活质 量水平	国民素 质水平
济南	64.43	92.47	46.54	34.29	65.76	100.00	-48.8	94.45	-2.86	52.28	92.80
青岛	68.17	77.49	40.23	94.29	99.62	100.00	-24.94	100.00	-2.85	49.40	90.93
淄博	49.92	73.93	41.81	1.43	10.74	95.95	-42.6	100.00	12.14	46.59	53.33
枣庄	11.66	10.44	38.47	-61.42	-49.13	34.65	-46.66	100.00	4.14	35.46	17.60
东营	49.41	47.89	37.39	-28.57	100.00	100.00	-19.76	95.79	3.14	46.73	92.80
烟台	48.61	58.50	36.13	12.86	76.60	49.75	-36.42	100.00	4.14	47.66	82.93
潍坊	23.80	21.24	33.77	-30.00	27.14	13.85	-48.04	100.00	20.14	43.50	42.40
济宁	22.79	20.45	32.50	-40.00	62.70	18.10	-47.98	98.87	1.14	39.01	42.13
泰安	23.92	19.76	37.08	-12.85	26.20	32.75	-46.96	100.00	24.14	35.15	26.67
威海	58.74	70.03	41.34	4.29	100.00	97.10	-36.48	100.00	-1.86	56.08	92.80
日照	13.55	21.54	27.93	-65.71	-10.40	3.40	-53.64	100.00	-4.36	37.08	29.87
莱芜	35.67	29.10	44.18	-12.86	100.00	46.00	-40.56	100.00	25.64	45.19	46.67
临沂	12.57	7.47	26.67	-60.00	24.37	-5.20	-52.90	94.15	-2.86	36.35	49.33
德州	6.62	8.82	30.29	-71.43	-11.09	-9.70	-50.70	100.00	8.64	34.74	6.67
聊城	2.67	-6.01	26.98	-41.43	-12.07	-4.55	-53.92	100.00	36.64	26.95	-21.33
滨州	17.49	10.93	31.56	12.85	-9.20	-6.30	-40.99	97.64	-5.36	36.00	36.27
菏泽	-17.96	-31.44	25.72	-111.43	-18.16	-39.60	-55.24	98.25	0.14	19.01	-24.27

面小康要求差距较大,其社会保障进程指数均为负数。各地、市的协调发展水平均较高,与全面小康的差距不大。各地、市的生活质量进程指数基本介于20%~60%之间。从国民素质进程来看,济南、东营、威海、烟台、青岛比较靠前,但菏泽、聊城还未达到总体小康。

(四)山东各地、市经济发展、生活质量进程的纵向比较

通过对2002、2003年经济发展、生活质量进程的比较(见表8)可以看出,济南、青岛、烟台等经济发达地区的经济进程指数的变化大大高于平均水平,在10%左右,菏泽的经济进程指数只增加了1.56个百分点,明显偏低;各地、市在生活质量进程指数的增幅没有太大的差距,基本分布在全省平均增长幅度周围。

表8 山东各地市的经济发展、生活质量进程纵向比较

名称	经济发展水平实现程度			生活质量目标的实现程度		
	2002年	2003年	增长幅度	2002年	2003年	增长幅度
全省	25.18	30.73	5.55	33.20	36.73	3.53
济南	82.62	92.47	9.85	45.42	52.28	6.86
青岛	64.86	77.49	12.63	43.53	49.40	5.87
淄博	53.23	73.93	20.70	41.69	46.59	4.90
枣庄	5.82	10.44	4.62	29.98	35.46	5.48
东营	49.85	47.89	-1.96	42.84	46.73	3.89
烟台	45.75	58.50	12.75	41.87	47.66	5.79
潍坊	17.27	21.24	3.97	38.55	43.50	4.95
济宁	14.70	20.45	5.75	33.53	39.01	5.48
泰安	14.88	19.76	4.88	31.83	35.13	3.30
威海	72.74	70.03	-2.71	49.93	56.08	6.15
日照	15.77	21.54	5.77	34.54	37.08	2.54
莱芜	24.15	29.10	4.95	40.84	45.19	4.35
临沂	0.68	7.47	6.79	32.31	36.35	4.04
德州	2.14	8.82	6.68	29.02	34.74	5.72
聊城	-10.69	-6.01	4.68	23.45	26.95	3.50
滨州	4.37	10.93	6.56	31.14	36.00	4.86
菏泽	-33.00	-31.44	1.56	16.95	19.01	2.06

[参 考 文 献]

- [1] 朱孔来. 我国及山东现代化进程的测算与实证分析[J]. 山东工商学院学报, 2004 (2): 87—96.
 [2] 朱孔来. 国民经济和社会发展综合评价研究[M]. 济南: 山东人民出版社, 2004.

[责任编辑: 刘丽娟]