

新世纪江西经济发展的现实与定位

游海华, 温 锐

(江西师范大学 历史文化与旅游学院, 江西 南昌 330027)

摘 要: 改革开放以来, 江西社会经济虽取得了长足的进步, 但与周边省份相比, 却逐渐沦为经济“盆地”。新世纪江西经济发展战略应立足于本省的人口、土地、区位等基本省情, 定位于本省经济为周边省经济“锅底”与在全国排位呈后移态势的现实。只有这样, 我们才有可能脚踏实地、努力开拓属于自己的新天地。

关键词: 江西经济; “锅底”; 后移态势; 基本省情; 定位

中图分类号: F127 **文献标识码:** A **文章编号:** 1006-0448(2000)04-0074-06

据江西省统计局 1999 年度提供的最新资料, 1998 年江西实现国内生产总值 1851.98 亿元, 按可比价格计算, 比 1949 年增长 43.4 倍, 年均递增 8.1%; 人均国内生产总值也由 1949 年的 69 元增加到 1998 年的 4440 元。产业结构逐步趋向合理, 三次产业比例关系由 1949 年的 48.6 : 9.4 : 22.0 变化为 1998 年的 24.3 : 40.0 : 35.7。财政实力也大为增强, 1950 年全省财政收入只有 1.17 亿元, 1998 年上升到 145.66 亿元, 平均每年增加 3 亿元, 年均递增 10.6%; 人均财政收入由 1950 年的 8 元增加到 1998 年的 349 元, 增长 43.6 倍。1998 年全省总体小康进程达 88%,^[1] 基本实现小康目标。

自我比较, 江西经济飞速发展, 江西社会日新月异, 可谓成绩骄人。但是, 从全国各地看, 与周边省份比, 江西经济存在着无可否认的差距, 仍为全国落后的贫困省, 在周边省份中, 则形成了一个“经济盆地”。

首先, 从综合实力来看, 如表 1、表 2、表 3 显示, 广东省的国内生产总值、人均国内生产总值、地方财政收入的绝对值增长最大, 3 项指标值从 1980 年开始均高居周边省第 1 位; 1998 年国内生产总值和人均国内生产总值分别是江西的近 4.3 倍、2.5 倍, 1995 年地方财政收入是江西的近 6.0 倍。福建省和浙江省在全国的位次跃升最快。1980—1998 年, 福建省的国内生产总值位次由第 21 位上升至第 11 位, 跃升 10 个位次, 浙江省由第 12 位上升至第 4 位, 跃升 8 个位次; 人均国内生产总值福建省由第 22 位攀升至第 6 位, 攀升 16 个位次, 浙江省由第 10 位

收稿日期: 2000-08-20

作者简介: 游海华(1972—), 男, 江西丰城人, 助教, 主要从事区域社会经济史和 20 世纪农村社会经济研究; 温锐(1953—), 男, 江西宁都人, 教授, 主要从事区域社会经济史和 20 世纪农村社会经济研究。

攀升至 4 位, 攀升 6 个位次。地方财政收入排位中, 福建省由 1980 年的第 18 位上升至 1998 年的第 4 位, 跃升 14 个位次; 同期, 浙江省由第 12 位上升至第 2 位, 跃升 10 个位次。安徽、湖北等内陆省份的位次也有不同程度的上升。相形之下, 独江西、湖南两省的位次处于后移态势, 其中江西位次后移最多, 其国民生产总值由 1980 年的第 15 位倒退至 1998 年的第 17 位; 1980 年人均国民生产总值居第 23 位, 经过十几年的努力, 1998 年总算前进了 1 个位次; 地方财政收入虽由 1980 年的第 21 位上升至 1995 年第 19 位, 但在周边省份中, 位次依然是排在最后。3 表都表明, 江西的 3 项指标排位在周边省中均居最末。

其次, 从固定资产投资、国内贸易、对外经济贸易、实际利用外资额以及教育投入等各项指标的比较来看, 也显示了同样的结果。

从固定资产投资额的位次变化来看, 如表 4, 浙、皖、闽、鄂、湘、粤六省固定资产投资额, 1985 年分别是江西的 2.32 倍、1.83 倍、1.25 倍、2.34 倍、1.90 倍、4.19 倍, 1998 年分别为 4.50 倍、1.80 倍、2.63 倍、2.89 倍、1.99 倍、6.60 倍, 1998 年浙、闽、粤沿海 3 省的倍数均是 1985 年的 2 倍左右。江西位次在周边 7 省中一直居末位, 且已经显示出较为显著的“马太效应”。这种“马太效应”现象在国内贸易和对外经济贸易的比较中给人们的印象同样强烈。1980 年(如表 5), 江西的社会消费品零售总额位列全国的第 16 位, 为周边 7 省中的倒数第 2 位; 1998 年, 倒退至全国的第 18 位, 列周边 7 省中的最后一位。外贸进出口总额的全国排位中(如表 6), 浙、皖、闽、粤 4 省均有较大幅度的攀升, 唯有江西与湖南倒退幅度较大, 江西由第 18 位退至第 24 位, 居于周边 7 省中的最后一位。在实际利用外资额的全国排位中(如表 7), 安徽省由 1985 年的第 13 位倒退至 1998 年的第 22 位, 倒退幅度最大, 居周边省份之末位; 同期江西由第 19 位上升至第 17 位, 在周边省份中仍居倒数第 2。在教育投入方面(见表 8), 江西教育事业费支出虽逐年增加, 并超过全国平均水平, 但自改革开放以来一直屈居周边省末位; 同时, 在江西周边省中呈现出沿海 3 省排位逐步前移, 内陆 4 省逐步后退的趋势。

通过表中各项指标的比较, 我们可以看出: 1998 年, 江西无一项挤入前 16 强, 3 项排位处于全国下游(第 20 位以后), 4 项居于中游偏下(第 17—19 位); 在周边省排位中, 除实际利用外资额排位超过安徽省外, 其他指标江西均列最后; 更为引人注目的是, 改革开放以来, 与周边省份相比, 5 项指标排位均呈后移趋势。江西实际仍处于全国贫困省区。对江西的这一贫困

表 1 江西与周边省份国内生产总值比较及其在全国的排位表 单位: 亿元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	111.15	15	207.89	16	428.62	19	1 205.11	18	1 851.98	17
浙江	179.68	12	427.50	8	897.99	7	3 524.79	5	4 638.24	4
安徽	140.88	13	331.24	13	658.02	13	2 003.58	14	2 805.45	14
福建	87.06	21	200.48	17	523.30	14	2 160.52	12	3 330.18	11
湖北	199.38	10	396.26	10	824.38	9	2 391.42	10	3 704.21	8
湖南	191.72	11	349.95	12	744.44	11	2 195.70	11	3 211.40	12
广东	245.71	6	533.05	4	1471.84	2	5 381.72	1	7 919.12	1
全国平均	150.59		298.81		618.26		1 942.02		2 561.15	
全国最高	322.03	1	680.46	1	1 511.19	1	5 381.72	1	7 919.12	1
全国最低	8.67	30	17.76	30	27.70	30	55.98	30	91.18	31

表 2 江西与周边省份人均国内生产总值比较及其在全国的排位表 单位: 元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	342	23	597	26	1 134	25	2 984	26	4 484	22
浙江	470	10	1 063	5	2 122	6	8 074	4	11 247	4
安徽	291	27	646	21	1 182	24	3 357	21	4 576	21
福建	350	22	741	17	1 788	11	6 965	7	10 369	6
湖北	428	14	808	15	1 556	15	4 162	15	6 300	12
湖南	365	19	626	22	1 228	22	3 470	19	4 953	18
广东	473	7	982	8	2 395	5	7 973	5	11 143	5
全国平均	460		855		1 638		4 754		6 392	
全国最高	2 378	1	3 855	1	5 910	1	18 943	1	28 253	1
全国最低	219	30	420	30	810	30	1 853	29	2 342	31

表 3 江西与周边省份地方财政收入总额比较及其在全国的排位表 单位: 亿元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	12. 47	21	21. 18	20	40. 62	22	64. 13	19
浙江	31. 13	12	58. 25	7	101. 59	7	248. 50	2
安徽	20. 28	15	30. 16	15	52. 89	16	147. 52	9
福建	15. 33	18	25. 08	17	57. 06	15	184. 58	4
湖北	34. 01	10	50. 26	9	77. 85	10	99. 69	15
湖南	29. 86	13	39. 19	13	70. 07	14	108. 16	13
广东	36. 10	7	65. 64	5	131. 02	3	382. 34	1
全国平均	29. 08		39. 42		65. 60		108. 53	
全国最高	174. 73	1	184. 23	1	170. 03	1	382. 34	1
全国最低	- 0. 60	30	- 0. 61	30	0. 18	30	2. 15	30

表 4 江西与周边省份固定资产投资比较及其在全国的排位表 单位: 亿元

	1985 年		1990 年		1995 年		1997 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	44. 03	22	70. 65	23	284. 18	23	329. 45	23	400. 60	24
浙江	102. 20	11	186. 96	8	1 357. 90	4	1 608. 56	5	1 801. 74	5
安徽	80. 74	15	122. 98	15	496. 44	14	677. 85	13	722. 61	15
福建	55. 15	18	108. 92	16	681. 17	12	880. 88	12	1 053. 01	12
湖北	102. 91	10	144. 44	12	826. 50	10	1 023. 50	8	1 156. 76	8
湖南	83. 52	14	124. 17	13	524. 01	13	667. 39	15	796. 89	13
广东	184. 59	3	381. 47	1	2 327. 22	1	2 291. 05	1	2 644. 13	1
全国平均	84. 77		150. 59		667. 31		804. 55		916. 33	
全国最高	194. 33	1	381. 47	1	2 327. 22	1	2 291. 05	1	2 644. 13	1
全国最低	7. 49	30	7. 61	30	36. 95	30	34. 50	31	41. 26	31

表 5 江西与周边省份社会消费品零售总额比较及其在全国的排位表 单位: 亿元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	54.86	16	98.33	18	181.75	18	410.86	18	605.1	18
浙江	92.64	11	197.82	8	408.94	6	1 395.70	4	1909.2	4
安徽	62.50	13	119.95	15	226.53	15	586.52	15	924.8	14
福建	54.20	18	107.09	16	231.97	14	670.37	14	1 132.5	12
湖北	100.55	8	205.82	6	375.11	9	931.80	8	1 481.4	7
湖南	95.51	9	177.30	11	294.92	13	837.41	11	1 125.3	13
广东	137.14	2	319.73	1	732.25	1	2 304.15	1	3 248.6	1
全国平均	59.8		126.71		241.68		687.33		971.15	
全国最高	151.88	1	319.73	1	732.25	1	2 304.15	1	3 248.6	1
全国最低	2.87	30	9.50	30	12.87	30	24.50	30	70.6	30

表 6 江西与周边省份外贸进出口总额比较及其在全国的排位表 单位: 亿美元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	1.01	18	3.19	20	6.31	21	16.63	22	14.80	24
浙江	2.61	13	11.23	8	25.50	7	115.26	6	67.50	6
安徽	0.40	22	4.30	18	7.37	20	23.08	18	24.63	13
福建	5.05	9	11.17	9	31.71	6	147.06	4	181.19	5
湖北	2.67	12	6.89	11	11.90	13	36.99	12	31.93	12
湖南	3.26	11	5.25	13	9.42	16	29.17	15	20.26	20
广东	25.51	3	53.79	2	163.09	1	938.35	1	1 314.80	1
全国平均	13.62		24		38.48		93.62		104.49	
全国最高	45.06	1	53.97	1	163.09	1	938.35	1	1 314.80	1
全国最低	0.04	28	0.18	29	0.30	30	0.65	30	0.90	31

表 7 江西与周边省份实际利用外资额比较表及其在全国的排位表 单位: 万美元

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西			1 021	19	5 141	18	45 356	21	46 496	17
浙江			6 452	6	16 235	12	153 965	9	134 012	10
安徽			1 870	13	5 027	19	76 749	16	27 673	22
福建	918	3	17 711	2	37 968	6	413 996	4	421 211	3
湖北									103 649	11
湖南			4 012	10	24 010	10	87 771	15	81 816	13
广东	21 419	1	91 910	1	202 347	1	1 210 037	1	1 303 160	1
全国平均			34 297		171 904		207 769		162 729	
全国最低	28	8	163	24	0	30	796	28	1 956	29

现状, 我们应该从基本省情出发, 作一客观和历史的分析。

首先, 是人口与土地的影响。表 9 显示, 自从 20 世纪 80 年代以来, 江西总人口列全国第

©1994-2017 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.

表 8 江西与周边省份教育事业费支出及其排位表

单位: 亿元

	1981—1985 年		1986—1990 年		1990—1995 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
江西	17.09	15	33.93	17	70.29	17	19.41	18	27.85	19
浙江	21.04	9	48.74	7	115.51	7	53.79	7		
安徽	22.33	7	42.11	12	86.73	13	25.54	12	39.23	15
福建	18.28	12	40.12	13	94.46	10	28.11	11	45.93	11
湖北									43.29	12
湖南	28.89	5	57.91	5	117.93	6	31.58	10	39.33	14
广东	37.94	2	83.54	2	253.87	1	84.56	1	109.11	1
全国最高	42.96	1	87.82	2	253.87	1	84.56	1	109.11	1
全国最低	3.85	24	8.20	26	14.06	24	3.75	25	5.19	31

注: 1981~1985 年栏排位中, 辽宁、吉林、上海、湖北、广西、西藏 6 省缺统计数据, 未列入排位; 1986~1990 年栏排位中, 辽宁、上海、湖北、西藏 4 省缺统计数据, 未列入排位; 1990~1995 年栏排位中, 辽宁、上海、湖北、西藏、陕西、新疆 6 省缺统计数据, 未列入排位; 1995 年栏排位中, 辽宁、上海、湖北、西藏 4 省缺统计数据, 未列入排位。

13—12 位之间, 在周边 7 省中一直居于第 6 位, 在中部 6 省中也居于第 5 位, 人口总数与全国各省市平均水平颇为接近。表 10 显示, 江西国土面积居全国第 18 位, 在周边 7 省中居第 4 位, 在中部 6 省中居第 4 位, 相当于全国各省市平均水平的 1/2; 改革开放以来, 江西耕地面积一直居全国第 20 位, 在周边 7 省中居第 5 位, 在中部 6 省中居第 6 位, 约相当于全国各省市平均水平的 3/4。从人口、国土、耕地等资源情况看, 江西不论在全国还是在周边省以及中部 6 省中都处于中游或中游偏下的位置。

表 9 江西与周边省份总人口数比较及其在全国的排位表

单位: 万人

	1980 年		1985 年		1990 年		1995 年		1998 年	
	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次	指标值	位次
广东	5 227.7	6	5 655.6	5	6 364.0	5	6 838.0	5	7 143	5
福建	2 517.8	18	2 713.1	18	2 999.8	18	3 164.6	18	3 299	18
浙江	3 826.6	10	4 029.6	10	4 234.9	11	4 389.0	11	4 456	11
安徽	4 893.0	8	5 156.0	8	5 661.0	8	6 000.0	8	6 184	8
湖北	4 684.5	9	4 980.2	9	5 439.3	9	5 772.1	9	5 907	9
湖南	5 281.0	5	5 622.5	6	6 110.9	7	6 352.5	7	6 502	7
江西	3 270.2	13	3 509.8	13	3 810.6	13	4 062.5	12	4 191	12
山西	2 476.5	19	2 673.5	19	2 899.0	19	3 077.3	19	3 172	19
河南	7 285.0	3	7 847.0	2	8 649.0	2	9 100.0	2	9 315	1
全国平均	3 290.2		3 528.4		3 811.1		4 037.4		4 026	
全国最高	9 819.6	1	10 187.5	1	10 813.4	1	11 162.9	1	9 315	1
全国最低	185.0	30	199.0	30	218.0	30	236.0	30	252	31

其次是区位的影响。1979 年, 广东和福建两省地处沿海, 与台港澳地区毗邻, 在对外开放中先行一步, 随之沿海各省也相继沐浴对外开放与交流的春风。沿海各省在开放中得地利优势, 不仅奠定了其经济跃升全国前列的基石, 也规范了我国经济由沿海向内地、由东向西梯度

表 10 江西与周边省份国土面积、耕地面积及其在全国的排位表

	国土面积 (万公里)	位次	耕 地 面 积(千公顷)					
			1980 年		1990 年		1998 年	
			指标值	位	指标值	位	指标值	位
广东	17. 8	15	2 750. 7	18	2 528. 8	19	2 317. 3	19
福建	12. 14	23	1 291. 0	23	1 236. 5	23	1 204. 0	23
浙江	10. 18	25	1 823. 1	22	1 723. 5	22	1 617. 8	22
安徽	13. 96	22	4 450	8	4 370	8	4 291. 1	8
湖北	18. 59	14	3 738. 5	13	3 476. 8	13	3 358. 0	14
湖南	21. 18	10	3 424. 8	15	3 312. 3	15	3 249. 7	15
江西	16. 69	18	2 393. 9	20	2 349. 6	20	2 308. 4	20
山西	15. 63	20	3 912	10	3 693	10	3 645. 1	10
河南	16. 7	17	7 128. 1	3	6 933. 2	2	6 805. 8	2
全国平均	32		3 310. 2		3 189. 1		3 165. 7	
全国最高	166	1	8 730	1	8 830	1	8 995. 3	1
全国最低	0. 63	30	228. 7	30	222. 5	30	222. 1	30

注: 国土面积位次中, 重庆市未列入; 1998 年栏数据中, 重庆市未列入排位。

推进发展的格局。江西地处沿海腹地和中国中部地区, 在全国的经济区位上, 江西无法与沿海的粤、闽、浙、沪、苏、鲁、冀、津、辽以及沿边的吉林、黑龙江等 10 余省相比, 其经济区位优势只能在中游上下水平; 在周边 7 省中, 粤、闽、浙地处沿海, 湖北有武汉三镇扼长江中游, 地处华中核心地区, 江西区位均无法与之相比, 与湖南一道处 7 省下游水平; 在中部 6 省中, 江西的区位虽不能与湖北、河南相比, 但比安徽、山西略强, 而与湖南相当, 应在中游水平。总之, 在整个经济区位中, 江西的区位优势居中游水平。这种独特的区位决定了江西经济有限增长的态势。

江西人口、土地、区位等基本省情表明, 我们既不能对江西综合经济实力在全国排位盲目地寄予过高期望, 又不能对之过度悲观。换言之, 江西综合经济实力在目前已有的基本省情下决不可能进入全国前 10 强, 通过努力, 站在全国各省市的中游水平(第 15 位左右)则是较为现实的。如果江西综合经济实力排在全国第 11—13 位之间, 则表明江西经济已经进入经济快速发展的先进省份行列; 如果排位在全国第 14—16 位之间, 则表明江西正处于自身实力应有位置上; 如果江西综合经济实力排在全国第 17—19 位之间, 则表明江西经济实力还勉强可以, 但发展稍为滞后; 如果跌落至第 20 位之后, 则说明江西经济已经被挤入落后的贫穷省份, 处于经济发展的后进地区。总之, 新世纪江西经济发展战略应立足于本省的人口、土地、区位等基本省情, 应定位于本省经济为周边省经济“锅底”与在全国排位呈后移态势的现实, 只有这样, 我们才有可能脚踏实地、努力开拓属于自己的新天地。

参考文献:

[1]江西统计年鉴(1999)[Z]. 中国统计出版社, 1999.
[2]表中 1980—1995 年数据引自: 改革开放十七年的中国地区经济[M]. 北京: 中国统计出版社, 1996.
[3]表中 1997 年数据引自: 中国统计年鉴(1998)[Z]. 北京: 中国统计出版社, 1998
[4]表中 1998 年数据引自: 中国统计年鉴(1999)[Z]. 北京: 中国统计出版社, 1999